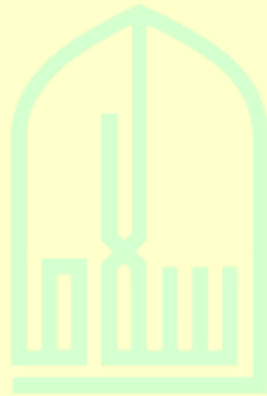


OPROEP VAN AHMED ISMAEL

Genaamd Ahmed Al-Hassan



ISLAM
PLATFORM
NL

ISLAM PLATFORM NL

Arshad Al-Ghafour

In de naam van Allah, de Barmhartige, de Genadevolle

Zijn zegeningen op Mohammed (sawa), de zegel der profeten, en op zijn gereinigde familieleden.

Het verhaal van Ahmed Al-Hassan, zoals hij bekend komt te staan, of Ahmed Ismael Gaatí zoals diens werkelijke naam is, heeft veel effect in bepaalde gebieden in Irak, voornamelijk in het zuiden.

Wie is hij en wat is hij? Dat wordt vaak gevraagd als men over hem praat.

Het antwoord op deze twee vragen brengt al veel vraagtekens met zich mee, omdat iedere keer een ander antwoord gegeven wordt.

Ahmed Ismael zou in Irak gesturdeerd hebben in de jaren negentig, om daarna religieuze studies te gaan volgen in Najaf, waar hij vond dat de religieuze instituut niet naar behoren functioneerde en drastisch veranderd moest worden.

Hij zegt (in een geluidsopname) dat hij door Al-Mahdi (ajtf) gestuurd is als zijn boodschapper aan alle mensen en dat hij is de Yamaani die verwacht wordt vóór de komst van Al-Mahdi (ajtf).

Ahmed Ismael beweert, onder andere, het volgende:

- Hij is de Eerste Mehdi van de nakomelingen van Al-Mahdi (ajtf)
- Hij is de boodschapper van Al-Mahdi (ajtf)
- Hij is zijn opvolger
- Hij is de Yamaani
- Hij is een steen in de hand van Imam Ali (as) toen hij de steen gooide om de boot van Noah te leiden en een andere keer om Ibrahiem van het vuur van Nimrud te redden. En een keer om Yunus van de walvisbuik te redden, en waarmee Allah (swt) Mozes bij Sena heeft gesproken en maakte hem de stok waarmee hij zeeën opensplitste, en hij was een schild voor David, en het schild dat Imam Ali (as) tijdens Uhud en Siffien gebruikte.
- Hij is de boodschapper van Jezus (as), Elia en Al-Khidr
- Hij is diegene die in plaats van Jezus (as) werd gekruisigd
- Hij heeft de zegel der profeetschap op zijn rug
- Hij is de dertiende Imam en is dus onfeilbaar
- Hij is een van 313 volgers van Imam Al-Mahdi (ajtf)

Hoe gaan we om met zulke beweringen en hoe praten we met zijn volgers? Gezien we hem niet persoonlijk kunnen spreken en ook zijn volgers weten niet waar hij is of hoe hij eruit ziet, zal deze kwestie behandeld worden middels dit document.

Één van de kernpunten in zo'n discussie is het gebruikmaken van overleveringen, vooral in het boek van Al-Toosi, Al-Ghaybah. Het is daarom van groot belang om eerst te vragen wat de maatstafen zijn voor diens volgers in het accepteren of verwerpen van overleveringen. Accepteren ze alle overleveringen van Ahl Al-Bayt, ongeacht de ketting van overleveraars, of maken ze enkel gebruik van overleveringen die authentiek zijn waarvan de overleveraars betrouwbaar zijn?

Wat ik zelf gemerkt heb, en als ik het fout heb wil ik graag gecorrigeerd worden, is dat zijn volgers alle overleveringen accepteren en die voor waar aannemen. Dus iedere overlevering is authentiek volgens hen.

Middels dit punt gaan we in discussie met hen. Verder zal er gekeken worden naar de uitspraken van Ahmed Ismael en wat de overleveringen zeggen en of hij zijn beweringen kan bewijzen.

Een ander punt van belang is de geleerden die deze overleveringen leveren. Aangezien vaak wordt gerefereerd naar hen, en de volgers van Ahmed Ismael beweren: “Als deze geleerden deze overleveringen leveren, dan moeten ze die ook geaccepteerd hebben.”

Dit klinkt heel logisch, maar er is een verborgen kant aan hun statement. Want we moeten niet enkel kijken naar het feit dat een geleerde de overlevering levert, maar we dienen ook te kijken naar wat hij verder erover zegt en waarom hij die levert. Men kan geen bronnen opnoemen om te zeggen dat deze geleerde deze overlevering leverde, want misschien leverde hij die om te zeggen dat het een valse overlevering is, of dat hij het niet eens is ermee.

Dus als de volgers referenties geven voor de overleveringen die ze aanhalen, moeten we kijken wat de auteurs van deze referenties erover zeggen!

We gaan nu kijken wat een van de volgers van Ahmed Ismael Gaatí heeft gezegd op Islam Platform NL, toen ze werd gevraagd over de bewijzen zijn die Ahmed levert voor zijn beweringen.

Gevraagd naar hoe Ahmed bewijst dat hij een vertegenwoordiger is van Imam Al-Mahdi (ajft) gaf Milou het volgende antwoord: “Zijn bewijs is: **1: Goddelijke tekst, 2: kennis, 3: oproepen tot heerschappij van Allah swt.**”

Waarna gevraagd werd hoe deze bewijzen dat kunnen aangeven, gaf ze het volgende als antwoord:

1. Goddelijk tekst, het testament:

Milou: “Echter in deze tijd is de goddelijke vermelding te kennen door de voorgaande gevolmachtigde, hij voorziet zijn volk met een bevel/testament over de gevolmachtigde die na hem komt met het bevel van Allah, de Glorieuze, de Almachtige.”

Met het testament wordt bedoelt het testament dat door de profeet (sawa) geschreven zou zijn voordat hij stierf en aan Ali (as) gegeven zou hebben. Daarin zou de profeet (sawa) alle namen van zijn opvolgers opgenoemd hebben; twaalf imams, en ná hen, twaalf ‘mehdi’s’ waarvan de eerste Ahmed heet.

Dit is gebruikelijk het eerste bewijs waarnaar Ahmed en zijn opvolgers grijpen en zeggen dat het duidelijk aangeeft dat het om Ahmed Al-Hassan gaat en dat hij dus een opvolger is van de profeet (sawa).

Als eerst vragen we aan Ahmed Al-Hassan: “Hebt u zelf dit testament?”

Als hij met “Ja.” antwoordt, dan vragen we hem om dit te laten zien. Antwoordt hij met “Nee.,” dan vragen we verdere bewijzen die aantonen dat hij inderdaad Ahmed is die in het testament wordt genoemd. We weten allemaal dat enkel de naam niets bewijst. Hoeveel mensen heten Ahmed? Allen kunnen claimen dat zij degene zijn die bedoeld zijn in het testament.

Hij zal dan antwoorden: “Ik heb het testament niet zelf, want het is precies hetzelfde als hetgeen geleverd is in Al-Ghaybah van Al-Toosi.”

Daarvoor moet hij ook bewijs leveren. Als hij geen bewijs ervoor heeft, dan zeggen we, *for the sake of argument*, dat we dan alle overleveringen in dat boek moeten accepteren, gezien geen concreet bewijs is geleverd dat enkel deze overlevering authentiek is.

In het boek van Al-Toosi, waar Ahmed en zijn volgelingen het testament vandaan halen, staan duidelijke overleveringen dat de leiders na de profeet (sawa) twaalf zijn; de eerste is Imam Ali (as) en de laatste is Al-Qaa'im Al-Mahdi Mohammed ibn Al-Hassan Al-Askari (ajtf). Ook Al-Sheikh Al-Toosi bevestigt dat na de profeet (sawa) twaalf imams zijn, niet minder, niet meer; dat is te lezen in zijn boek Al-Ghaybah, pag 126-127:

• " دليل آخر: ومما يدل على إمامة صاحب الزمان ابن الحسن بن علي بن محمد بن الرضا عليهم السلام وصحة غيبته ما رواه الطائفتان المختلفتان، والفرقتان المتباينتان العامة والإمامية أن الأئمة عليهم السلام بعد النبي صلى الله عليه وآله وسلم اثنا عشر لا يزيدون ولا ينقصون،.."

- *Vertaling:* "Een ander bewijs: en wat de leiderschap bewijst van De heer van de Tijd, en wat zijn *ghaybah* bevestigt is wat de twee verschillende groeperingen, en uiteengelopen stromingen, de algemen en de Imamah, leveren **dat de imams na de profeet (sawa) twaalf zijn, en worden niet minder of meer...**"

Bovendien is dit ook terug te vinden in zijn woorden op pagina 157 van Al-Ghaybah:

• " وأما الدليل على أن المراد بالأخبار والمعني بها أنمتنا عليهم السلام فهو أنه إذا ثبت بهذه الأخبار أن الإمامة محصورة في الاثني عشر إمامًا، وإنهم لا يزيدون ولا ينقصون، ثبت ما ذهبنا إليه،.."

- *Vertaling:* "En het bewijs dat onze imams zijn die bedoeld worden met deze overleveringen, is: **als middels deze overleveringen bewezen wordt dat de imamah gelimiteerd wordt in twaalf imams, en worden niet meer of minder**, dan bevestigt dat wat wij beweren."

Kortom, alle overleveringen die in Al-Ghaybah staan, bevestigen dat er twaalf imams/leiders na de profeet (sawa) komen. Mensen met een overtuiging die hiervan afwijkt, behoren niet tot twaalf-imam sjiiten. Dit zou reden genoeg zijn voor de volgers van Ahmed Ismael om de overleveringen van Al-Ghaybah niet te gebruiken, en sowieso de woorden van Al-Toosi niet aanhalen enkel omdat dat hij deze overlevering in zijn boek geleverd heeft.

Terug naar de woorden van Milou:

We moeten dus naar de gevolgmattige luisteren en hem vragen wie we ná hem moeten volgen. Hij dient dat zelf aan ons duidelijk te maken. Iemand dient niet te komen en te zeggen: "Ik ben de gevolgmattige, omdat diegene voor me mij had opgenoemd", zonder daarvoor een bewijs te leveren. Diegene voor hem dient hem daadwerkelijk op een duidelijke manier opgenoemd hebben, zodat men niet erover zal twijfelen en twisten. Bovendien gaat het testament over wie na Al-Mahdi (ajtf) regeert, en tot vandaag de dag is onze heer der Tijd (ajtf) nog niet verschenen, noch heeft hij een staat opgericht, noch is hij doodgegaan zodat we een opvolger nodig hebben.

Het testament heeft pas zin als Al-Mahdi (ajtf) overladen is en we een nieuwe leider aan moeten wijzen. Als men claimt dat zij die opvolger zijn, vragen we hen dit te bewijzen. Op dit moment kan Ahmed Ismael dus niet claimen dat hij de opvolger is van Imam Al-Mahdi (ajtf) opdat Imam Al-Mahdi (ajtf) hem nog niet als opvolger aangewezen heeft.

Verder zegt Milou: "Het is alleen de taak van de voorgaande gevolmattigde om deze goddelijke vernoeming te brengen door een bevel/testament, daarom de gevolmattigde van Allah op Zijn aarde van de profeten en boodschappers werden de rechtmatige bewaarders genoemd, omdat de voorgaande noemt/opdraagt om de volgende te accepteren en te volgen."

Het is de taak inderdaad van de voorgaande imam om die na hem komt op te noemen. Die na hem komt dient bekend te zijn bij het volk zodat niet iedereen met dezelfde naam de opvolging kunnen opeisen. Daarom moeten mensen de opvolger bij person kennen, niet enkel bij naam.

Milou: “..... en heeft zo het testament van de Heilige profeet Mohammed (saw) voortgebracht, waarin hij (Ahmad vzmh) is genoemd bij naam.”

Moeten we hem enkel accepteren door het feit dat zijn naam overeenkomt met de naam in het testament? Ik ken genoeg mensen die Ahmed heten, en zij claimen dit niet! Hoeveel mensen hadden geclaimed Al-Mahdi te zijn puur omdat ze ook Al-Mahdi heten? We hadden hen dan ook moeten geloven en hen volgen! Het overeenkomen van een naam is volgens ons geen logisch argument.

Namen claimen is niet nieuw, na de komst van de islam is dat gebeurd en daarvoor ook. Zo lezen we in Ikmaal Al-Deen van Al-Sadoeq, pag 147 het volgende:

• "عن محمد الحلبي، عن أبي عبد الله (عليه السلام) قال: إن يوسف بن يعقوب صلوات الله عليهما حين حضرته الوفاة جمع آل يعقوب وهم ثمانون رجلاً فقال: إن هؤلاء القبط سيظهرون عليكم ويسومونكم سوء العذاب وإنما ينجيكم الله من أيديهم برجل من ولد لاوي بن يعقوب اسمه موسى بن عمران (عليه السلام)، غلام طوال جعد أدم. فجعل الرجل من بني إسرائيل يسمي ابنه عمران ويسمي عمران ابنه موسى. فذكر أبان بن عثمان، عن أبي الحسين عن أبي بصير، عن أبي جعفر عليه السلام أنه قال: ما خرج موسى حتى خرج قبله خمسون كذاباً من بني إسرائيل كلهم يدعي أنه موسى بن عمران."

- *Vertaling:* “Via Mohammed Al-Halabi dat Abu Abd Allah (as) zei: Toen Yusuf, de zoon van Yakob, op sterftebed lag, verzamelde hij de familie van Yakob en waren tachtig man, en zei tegen hen: “Deze Kopten zullen over jullie heersen en jullie ernstige straffen laten zien. En Allah zal jullie van hen redden met een man van de zonen van Lawi de zoon van Yakob, en zij naam is Musa ibn Imraan; een lange, getinte man met gekruld haar.” Waarna de mannen van Israel hun zonen Imraan gingen noemen en Imraan gingen hun zonen Musa noemen. Abaan zei van Abu Al-Hussein, van Abu Baseer, dat Abu Ja’far (as) zei: “Voordat Musa (as) naar voren kwam, waren voor hem vijftig leugenaars van Israel naar voren gekomen die allen claimen Musa ibn Imraan te zijn.”

Deze overlevering laat duidelijk zien hoe problematisch het benoemen van namen is en hoe ernstig het is om alleen op basis daarvan iemand te kiezen, vooral als deze persoon voor iets belangrijk gekozen dient te worden. Enkel omdat de naam overeenkomt betekent niet veel.

Milou: “Dit gezegende testament van de profeet Mohammed (saw) wordt genoemd in 14 individuele boeken.”

Dat een overlevering geleverd wordt in verschillende boeken, geeft niet aan dat het een erkend overlevering is, vooral als we terugkijken naar deze boeken die het leveren. We zien dat al deze boeken dezelfde overlevering leveren, en refereren naar Al-Ghaybah van Al-Toosi waar ze het vandaan hebben gehaald. Dus het zijn geen veertien verschillende kettingen van overleveraars, maar is één overlevering. Referenties worden doorgaans niet meegerekend als men kijkt naar hoe vaak een overlevering is geleverd. Dat ter zijde, gaan we toch kijken naar deze individuele boeken, om te zien wat de auteurs van deze boeken zeggen na het leveren van de overlevering:

1. Al-Ghaybah (pag 150): de overlevering, hoewel de ketting van overleveraars niet geheel duidelijk is, nemen we aan dat het klopt, omdat we al aangaven dat we alle overleveringen zullen accepteren, *for the sake of argument*. Het testament blijft toch praten over Mahdi's die ná Al-Mahdi (ajtf) komen en niet vóór hem. Bovendien stellen we dan de vraag: Waarom is de eerste alleen bij naam genoemd en de 11 resterende niet? Hoe weten we wie deze 11 zijn? Kan Ahmed Ismael ons vertellen wie na hem regeert? Daarbij kan men zeggen dat deze overlevering andere overleveringen tegensprekt waarin de profeet (sawa) duidelijk aangeeft dat de aarde na de dood van Al-Mahdi (ajtf) uiteen valt, dus er zal geen koninkrijk of regering zijn. Het spreekt ook de tientallen

overleveringen die aangeven dat de Imams twaalf zijn, niet minder, niet meer zoals we al eerder aangaven.

2. Ithbaat Al-Hodaat: zou u de druk kunnen vermelden van Ithbaat Al-Hodaat?
3. Al-Iqath min Al-Haja': hierover heb ik het volgende te zeggen:
 - a. Al-Hurr Al-Amili zegt bij het leveren van de overlevering: "En Al-Shaykh in Al-Ghaybah leverde", dus hij levert niet een tweede overlevering, maar dezelfde overlevering als in nummer 1. Een referentie naar een overlevering maakt het geen tweede overleveringketting.
 - b. En wat zegt Al-Hurr Al-Amili bij het vermelden van deze overleveringen? Hij zegt het volgende:

• " وأما أحاديث الاثني عشر بعد الاثني عشر، فلا يخفى أنها غير موجبة القطع واليقين لندورها وقتها، وكثرة معارضتها كما أشرنا إلى بعضه، وقد تواترت الأحاديث بأن الأئمة اثني عشر، وأن دولتهم ممتدة إلى يوم القيامة، وأن الثاني عشر خاتم الأوصياء والأئمة والخلفاء، وأن الأئمة من ولد الحسين إلى يوم القيامة، ونحو ذلك من العبارات، فلو كان يجب الإقرار علينا بإمامة اثني عشر بعدهم، لوصل إلينا نصوص متواترة تقاوم تلك النصوص، لينظر في الجمع بينهما."

- *Vertaling:* "En wat betreft de overleveringen over de twaalf na de twaalf, is onmiskenbaar dat het geen beslistheid en zekerheid geeft door de schaarste en tekort ervan. En omdat het ingaat tegen wat we al geleverd hebben. En er is in overvloed geleverd dat de leiders twaalf zijn en dat hun regie tot de dag des oordeel duurt, en dat de twaalfde de zegel is van de imams en heerders, en dat de leiderschap tot de dag des oordeel bij de zonen van Hussein is, en soortgelijke uitspraken. Als we de leiderschap van twaalf anderen, na hen, moesten erkennen, dan waren er overleveringen naar ons geleverd in overvloed die de andere tegenspreken, zodat men kan kijken hoe die samen te voegen."

c. En over de overlevering van Al-Ghaybah zelf zegt hij:

• " ولا يخفى أن الحديث المنقول أولاً من كتاب (الغيبية) من طرق العامة، فلا حجة فيه في هذا المعنى، وإنما هو حجة في النص على الاثني عشر، لموافقته لروايات الخاصة، وقد ذكر الشيخ بعده وبعد عدة أحاديث أنه من روايات العامة، والباقي ليس بصريح. وقد تقدم في الحديث السادس والتسعين من الباب السابق ما هو صريح في أن المهدي (عليه السلام) ليس له عقب، وهنا احتمالات..."

- *Vertaling:* "En het is klaarblijkelijk dat de geciteerde overlevering van het boek Al-Ghaybah is van de weg van 'Al-aammah'¹, en daarin is geen concreet bewijs daarop², maar is enkel een bewijs voor het benoemen van de twaalf omdat het in lijn is met de overleveringen van Al-Khaassah³. En de sheikh heeft erna, en na een paar overleveringen, gezegd dat het van Al-aammah is, en wat er overblijft is niet expliciet. En er is al voorafgegaan, in overlevering 96 van het vorige subonderdeel, expliciet dat Al-Mahdi (as) geen nakomelingen heeft."

• " وعلى هذا فالأئمة من بعده هم الأئمة من قبله قد رجعوا بعد موتهم، فلا ينافي ما ثبت من أن الأئمة اثنا عشر؛ لأن العدد لا يزيد بالرجعة، وهذا الوجه يحصل به الجمع بين رواية الاثني عشرة ورواية الأحد عشر."

- *Vertaling:* "En op basis daarvan, de imams na hem zijn de imams vóór hem, en zij zijn wedergekeerd na hun dood, en dat schaaft niet wat is vastgelegd dat de imams twaalf zijn want hun aantal wordt niet meer met de wederkering. En met dit opzicht kan men de overlevering van de twaalf en die van de elf samenvoegen."

¹ Daarmee worden soennieten bedoeld.

² Bewijs op twaalf leiders na de twaalf imams.

³ Al-Khaassah zijn de sjiieten.

4. Mukhtasar Al-Basaer: van dat boek heb ik een andere druk, maar wat ik erin gevonden heb zijn deze overleveringen:

- 109: "ومن كتاب الغيبة: للشيخ أبي جعفر محمد بن الحسن (رض). رويت بإسنادي إليه عن محمد بن عبد الله بن جعفر الحميري، عن أبيه، عن محمد بن عبد الحميد ومحمد بن عيسى، عن محمد بن الفضيل، عن أبي حمزة، عن أبي عبد الله (ع) في حديث طويل أنه قال: يا أبا حمزة إن منّا بعد القائم أحد عشر مهدياً من ولد الحسين (ع).
 • *Vertaling:* "109: en van Al-Ghaybah, via Abu Hamzah, via Abu Abd Allah (as) in een lange overlevering dat hij zei: 'O Abu Hamza, van ons na de Qaa'im, zullen er elf mahdi's komen, van de zonen van Al-Hussein.'" Overlevering nummer 111 is precies hetzelfde als de overlevering van het testament dat eerder is aangehaald in nummer 1.
 • 111: "أخبرنا جماعة،... الحديث."

Maar deze twee overleveringen, onder andere, gaan over de wederkering en niet over Ahmed Al-Hassan. Naast het feit dat het over dezelfde overlevering gaat, en dus niet een nieuwe is want de referentie is nog steeds naar Al-Ghaybah.

5. Ook Al-Majlisi levert deze overlevering gebruikmakend van Al-Ghaybah, dus is niet een andere overleveringsketting, maar is precies dezelfde. Maar ook Al-Majlisi zegt het volgende na het leveren van deze overleveringen:

- "بيان: هذه الأخبار مخالفة للمشهور، وطريق التأويل أحد وجهين: الأول أن يكون المراد بالاثني عشر مهدياً النبي (ص) وسائر الأئمة سوى القائم (ع) بأن يكون ملكهم بعد القائم (ع) وقد سبق أنّ الحسن بن سليمان أولها بجميع الأئمة وقال برجعة القائم (ع) بعد موته وبه أيضاً يمكن الجمع بين بعض الأخبار المختلفة التي وردت في مدة ملكه (ع). والثاني أن يكون هؤلاء المهديون من أوصياء القائم الهادين للخلق في زمن سائر الأئمة الذين رجعوا لتلا يخلو الزمان من حجة، وإن كان أوصياء الأنبياء والأئمة أيضاً حججاً والله تعالى يعلم."
 • *Vertaling:* "Uitleg: en deze overleveringen gaan in tegen wat algemeen geaccepteerd is, en de weg van het begrijpen hiervan is via twee opzichten: het eerste is dat met de twaalf "mehdi's" de profeet (sawa) en de imams behalve Al-Mahdi worden bedoeld, zodat hun regie na Al-Qaa'im wordt....."

Hij erkent dus dat deze overleveringen ingaan tegen wat algemeen bekend en aangenomen is door de sjiïeten en dus zegt hij niets over Ahmed Al-Hassan en dat hij de zoon is van Imam Al-Mahdi (ajtf) of dat de zoon van Al-Mahdi (ajft) na hem regeert.

6. Wederom levert Al-Majlisi deze overlevering van Al-Ghaybah. Geen aparte overlevering.
7. Al-Awalim van Al-Bahraani; onder nummer 227, levert hij weer de overlevering van Al-Ghaybah, met dezelfde ketting. Het boek gaat tevens over de twaalf imams, en niet over de nakomelingen van Al-Mahdi of wie Ahmed Al-Hassan is. Het feit dat het gehele boek, en de overleveringen erin, bedoeld zijn om de twaalf imams te bewijzen, bewijst dat er geen 24 imams zijn zoals Ahmed Ismael en zijn volgers claimen.
8. Ghayat Al-Maraam; ook deze overlevering (#59) is via Al-Ghaybah en staat dus niet los. Deze overlevering staat tevens onder het kopje:
- "في نص رسول الله على علي بأنه الإمام من بعده وبنيه الأحد عشر."
 • *Vertaling:* "Het benoemen van de profeet dat Ali en zijn elf zonen de imams zijn na hem."

Dit geeft dus aan dat de aangehaalde overlevering niet spreekt over 24 imams, maar enkel over twaalf.

9. Al-Insaaf; ook daarin levert Al-Bahraani deze overlevering van Al-Ghaybah, en is dus niet een overlevering op zich zelf. Bovendien gaat dit boek over de twaalf imams na de profeet (sawa) en er wordt niet geen woord gerept over Ahmed Al-Hassan en dat hij voor Al-Mahdi (ajtf) komt en dat wij hem moeten volgen.
10. Al-Faydh Al-Kashaani levert deze overlevering ook van Al-Ghaybah.
11. Al-Noori in Al-Najm Al-Thaaqib levert deze overlevering ook gebruikmakend van Al-Ghaybah
12. Ook Al-Sadr in vol 4, levert deze overlevering via Al-Bihaar, via Al-Ghaybah.
13. Ook Al-Shaykh Al-Mayanji levert het van Al-Ghaybah.
14. Al-Sheikh Al-Koorani; hoewel ik het boek zelf niet heb, heb ik de gehele collectie erover. En ook daarin levert hij deze overlevering van Al-Ghaybah.

Al deze individuele boeken leveren de overlevering van het testamen van Al-Ghaybah. De bron is dus één. Bovendien hebben we gezien dat deze geleerden deze overlevering of niet accepteren, of ze zien erin dat alsnog twaalf imams ermee bedoeld wordt. Er is geen aanwijzing erin dat het gaat over Ahmed Al-Hassan of de zoon van Al-Mahdi (ajtf) die na hem over de wereld regeert.

We gaan nu een kijkje nemen in de overlevering zelf, om te kijken wat het daadwerkelijk zegt. Als een overlevering zichzelf tegenspreekt, dan kun je meteen vraagtekens erbij plaatsen en diens authenticiteit in twijfel nemen.

In het testamen zou het volgende staan, zoals Milou, het levert: “De Prins van de gelovigen, de Grote waarheidsgetrouwe, de Heldere Splitser tussen waarheid en leugen, De Vertrouwelijke, en de Mahdi (de juist geleide). **Deze namen mogen niet toegepast worden op een ander persoon.**”

Volgens deze overlevering mag niemand, behalve Imam Ali (as), de titel Al-Mahdi krijgen. Toch zien we dezelfde overlevering spreken over niet één, niet twee, maar twaalf Mahdi! Dit geeft enkel aan dat men, tijdens het schrijven van deze overlevering, niet voorzichtig was.

Het testament dat zo dierbaar is voor Ahmed Ismael (Al-Hassan) en zijn volgers bevat zoveel tegenstrijdigheden met wat ze claimen, dat men twijfelt of ze zelf nagedacht hebben het testament een keer goed door te nemen. Van deze tegenstrijdigheden zijn de namen van de zogenaamde eerste Mahdi's. Het testament zegt: “Hij heeft drie namen, één als de mijne en mijn vader: Abdullah (dienaar van Allah), Ahmed, en de derde naam is De Mahdi (de juist geleide).”

Ahmed Ismael en zijn volgers proberen meteen de vertaling te geven van deze namen alsof ze niet gezien moeten worden als namen, maar als de betekenis van deze namen.

Als men vraagt: “Waar zien jullie Abdullah in de naam van jullie leider?” zeggen ze: “Abdullah betekent niets anders dan een dienaar van Allah (swt), en de profeet (sawa) heeft ook gezegd dat hij een dienaar van Allah is.” Dus, volgens hen, Ahmed is ook een dienaar van Allah (swt).

Dit geldt ook voor de naam “De Mahdi” want het komt niet voor in de linealogie van hun imam. Ze proberen daarom te zeggen dat men de betekenis ervan moet hebben; niet de naam zelf. Dit gaat in tegen de basisprincipes van begrijpend lezen. Als de profeet (sawa) zegt: “Hij heeft drie namen.” Dan bedoelt de profeet (sawa) ook drie namen en geen betekenissen van deze namen,

want niemand begint een draai te geven aan de naam “Ahmed” dat ook genoemd wordt. Dus alleen Ahmed is de naam omdat het juist overeenkomt met hun leider?

We merken nog iets in het testament; de profeet (sawa) zegt dat iedere imams, als hij dood gaat, het testamen of leiderschap door moeten geven aan zijn zoon, en dan noemt hij hem bij naam. Ook als de profeet (sawa) aan Al-Mahdi (ajtf) komt zegt dat hij het aan zijn zoon moet geven. Dus het woord zoon heeft dezelfde betekenis in het gehele testament. Wat Ahmed Ismael claimt is dat hij geen directe zoon is van Imam Al-Mahdi (ajtf) maar een paar generaties verwijderd. Als we het testament moeten volgen, en dat wil Ahmed Ismael en zijn volgers, dan heeft Ahmed Ismael zelf geen recht op leiderschap en is hij niet in aanmerking voor het testament.

Bovendien, moet de imam bij zijn dood pas het testament en leiderschap aan zijn opvolger geven. Als Ahmed Ismael nu al claimt de opvolger te zijn van Al-Mahdi (ajtf) dient Al-Mahdi dood te zijn, of op zijn minst verschenen. Geloven Ahmed Ismael en zijn volgers ook daarin?

Het selectief kiezen van waarheden en verdraaiing bepalen da teen een oproep niet sterk is.

Een andere claim die Ahmed Ismael en zijn volgers geven is het volgende:

Milou: “Abu Abdullah a.s.: This matter shall not be claimed by anyone except by its companion or else Allah shall cut off his age.”

En omdat Ahmed Ismael nog leeft, dient hij gelijk te hebben in wat hij claimt. Dat is hun redenering. Maar door dit al te lezen ziet men hoe simplistisch de gedachtegang is van deze personen. Want ze weten blijkbaar niet dat hun leider misschien al dood is! Heeft één van hen hem in de laatste dagen gesproken?

Misschien gaat hij binnen een paar jaar dood. Nergens staat dat hij onmiddellijk gedood zal worden door Allah (swt).

Bovendien hebben we gezien dat men in de loop der tijd hogere religieuze plaatsen geclaimd hebben zonder onmiddellijk gedood te worden door Allah (swt). Neem bijvoorbeeld Farao in het verhaal van Mozes, hij claimde God te zijn. Neem Musaylamah de Leugenaar en Sajaa', beiden claimden profeten te zijn. Hoewel ieder van deze personen later in hun leven bestraft werden, lezen we nergens dat ze onmiddellijk na het verklaren van hun claim gedood werden door Allah (swt).

Dus het feit dat Ahmed Ismael nog leeft, is geen direct bewijs voor de waarheid van zijn claim.

Wat zeggen Ahl Al-Bayt over de twaalf Mahdi na Al-Mahdi (ajtf)?

We lezen de volgende overlevering in Kamaal Al-Deen van Al-Sadoeq, pag 334:

• " عن أبي بصير قال: قلت للصادق جعفر بن محمد بن محمد بن رسول الله إني سمعت من أبيك عليه السلام أنه قال: يكون بعد القائم اثنا عشر مهديًا. فقال: إنما قال: اثنا عشر مهديًا، ولم يقل: اثنا عشر إمامًا، ولكنهم قوم من شيعتنا يدعون إلى مواليتنا ومعرفة حقتنا."

- *Vertaling:* “Abu Baseer zei: ik zei tegen Ja’far Al-Saadiq: O zoon van de profeet (sawa), ik hoorde uw vader zeggen dat er twaalf Mahdi zullen zijn na Al-Qaa’im. Hij (as) zei: “**Hij zei twaalf Mahdi en niet twaalf imam. Het zijn een groep van onze volgers die naar onze leiderschap en het kennen van ons recht roepen.**”

Het feit dat veel geleerden de overlevering van het testament als bewijs zien van de Wederkering, en niet van twaalf nieuwe imams na Al-Mahdi (ajtf) is een sterke aanduiding, vooral omdat we veel overleveringen vinden die over wederkering spreken. We vinden bovendien overleveringen die spreken dat Imam Al-Hussein (as) na Al-Mahdi terugkeert om hem te begraven om zo na hem te regeren. Dat kun je lezen in Mukhtasar Al-Basa’ir van Al-Hilli op pagina 165 en 166.

De overlevering van het testament laat zien dat de twaalf Mahdi na onze twaalfde imam twee betekenissen kan hebben: of ze zijn niets anders zijn gewone mensen die willen dat de rest van de mensen de plaats van Ahl Al-Bayt kent en hun rechten kent. Of het zijn dezelfde imams die na hun dood wederkeren om na Al-Mahdi (ajtf) te regeren.

2. Kennis:

Milou: “Het tweede pad: is het wapen van de profeten en boodschappers (vznh) en dat is kennis en wijsheid.”

Volgens Milou is Ahmed Ismael wie hij claimt te zijn omdat hij met kennis kwam. Zo kwam hij, claimen ze, met kennis over gebed en andere zaken die moslims verrichten en hoe die daadwerkelijk verricht moeten worden. Ook kwam hij met kennis over Muhkam en Mutashabah⁴ wat de Koran betreft, en kwam voor de Joden en Christenen met kennis over waar in de Torah en Bijbel corruptie plaatsvond. Dit alles zou moeten duiden op het feit dat hij kennis heeft gekregen van niemand anders dan Al-Mahdi (ajtf) zelf.

Verder denken ze dat het woord “wapen” kennis betekent.

Milou levert aan ons de volgende overlevering van Imam Al-Saadiq (as): “Whatever has caused you confusion, **it shouldn't cause ou confusion over the will of the Prophet of Allah pbuhap, his banner and weapon.** And beware of the deviant people from the family of Muhammad because the family of Muhammad and Ali is a banner and the rest there are banners. **Stay in your place, and don't ever follow a man until a man from the son of Hussein who will come with the will of the Prophet of Allah, his banner and weapon.**”

Het lijkt alsof men overleveringen overneemt zonder goed ernaar te kijken, of andere overleveringen te lezen. Deze overlevering, als de volgers van Ahmed Ismael het goed gelezen hebben, zou hen aanwijzen dat Ahmed Ismael van de “*deviant people*” is. De overlevering zegt dat we niets moeten doen tenzij iemand naar ons komt met drie zaken:

1. Het testament van de profeet (sawa)
2. De vlag van de profeet (sawa)
3. Het wapen van de profeet (sawa)

Waar is Ahmed Ismael meegekomen? Hij heeft geen van deze drie zaken naar boven gebracht. Ten eerste: het testament staat in meerder boeken (zoals de volgers willen laten zien) dus iedereen kan een kopie van krijgen. Het testament dat hier wordt bedoeld hoor één te zijn dat niemand anders kan hebben behalve de gerechtmatige. Waar Ahmed Ismael mee kwam is een verwijzing naar een overlevering in een boek dat honderden jaren na de profeet (sawa) is geschreven.

Ten tweede: de vlag van de profeet (sawa) is een speciale vlag die niet iedereen heeft. Het is alleen in de handen van de oprechte imams. De overleveringen erover spreken van een speciaal gemaakte vlag waarmee Gabriel vanuit de hemel is gedaald, en het zal enkel naar buiten gebracht worden door Al-Mahdi (ajtf) zelf. Tenzij Ahmed Ismael de vlag laat zien, voldoet hij niet aan deze voorwaarde en dient, volgens de overlevering, niet gevolgd te worden.

⁴ In referentie naar {Hij is het die tot jou het boek heeft neergezonden; een deel ervan bestaat uit eenduidige tekenen — zij zijn de grondslag van het boek — en een ander deel uit meerduidige....} [Aal-Imraan:8]

Ten derde: het wapen van de profeet (sawa) zijn een specifieke stukken harnas, schild en zwaard. Dat wordt in meerdere overleveringen geleverd. Al-Majlisi in Bihaar Al-Anwaar in vol 26, onder subonderdeel 16 levert hij wat de Imams (as) hebben van de wapens van de profeet (sawa). Wat heeft Ahmed daarvan aan ons (of zijn volgers) laten zien?

Als Ahmed Ismael en zijn volgers de overleveringen willen verdraaien en het woord “wapen” een nieuwe betekenis geven, dienen ze eerste te bewijzen dat wapen niets anders betekent dat kennis.

Ahmed Ismael claimt te zijn gekomen met kennis over hoe bepaalde daden verricht kunnen worden en schreef daarom zijn boek Shara'i Al-Islam. Maar dat boek is eigenlijk niet van hem, zoals hij dat aangeeft, maar van Najm Al-Deen. Wat Ahmed deed is het boek “corrigeren” met de kennis die hij van Imam Al-Mahdi (ajtf) kreeg. Hoe hij deze kennis kreeg wordt niet duidelijk gemaakt.

Hij dient dus eerst te bewijzen dat hij inderdaad kennis heeft gekregen van Al-Mahdi (ajtf) voordat we accepteren wat hij zegt.

Wat betreft de kennis over Muhkam en Mutashabah; Ahmed is ook niet de eerste die ermee komt. Voor hem zijn tientallen geleerden gekomen die tientallen boeken schreven over dit onderwerp en gaven bij elk vers van de Koran aan of het bij deze groep hoort of bij de andere.

Wat betreft de kennis over corruptie in de Torah en Bijbel; hij dient dan meteen een nieuwe versie uit te geven van deze twee boeken, in hun originele taal, zonder corruptie zodat men weet dat hij inderdaad kennis heeft dat geen ander heeft. Voor zover is dat nog niet gebeurd.

Ahmed Ismael en zijn volgers, calimen dat hij de dertiende imam is, en hij is onfeilbaar, net als de eerste twaalf. Kan hij daarvoor bewijzen leveren? En hoe herkennen we zulke bewijzen?

Zijn er aanwijzingen zijn gegeven door Ahl Al-Bayt over de eigenschappen die de imam moet hebben en aan welke voorwaarden die dient te voldoen! Het antwoord erop is “Ja.”

Zo lezen we in Usuul Al-Kaafi (vol 1 pag 285), Kitaab Al-Hudja, het volgende:

• " عن أبي بصير قال: قلت لأبي الحسن (عليه السلام): جُعِلت فداك بم يعرف الإمام؟ قال: فقال: بخصال: أما أولها فإنه بشيء قد تقدّم من أبيه فيه بإشارة إليه لتكون عليهم حجة، ويسأل فيجيب وإن سكت عنه ابتداءً، ويخبر بما في غد، ويكلم الناس بكل لسان، ثم قال لي: يا أبا محمد أعطيك علامة قبل أن تقوم فلم ألبث أن دخل علينا رجل من أهل خراسان فكلمه الخراساني بالعربية فأجابه أبو الحسن (عليه السلام) بالفارسية، فقال له الخراساني: والله جعلت فداك ما منعتني أن أكلمك بالخراسانية غير أنني ظننت أنك لا تحسنها. فقال: سبحان الله إذا كنت لا أحسن أجيبك فما فضلي عليك؟ ثم قال لي: يا أبا محمد إن الإمام لا يخفى عليه كلام أحد من الناس ولا طير ولا بهيمة ولا شيء فيه روح، فمن لم يكن هذه الخصال فيه فليس هو بإمام."

- *Vertaling:* “Abu Baseer zei: ik zei tegen Abu Al-Hassan (as): moge ik opgeoffered worden voor u, hoe kan men de imam herkennen? Hij zei: ‘Met bepaalde eigenschappen: het eerste is door een aanwijzing voor hem door zijn vader zodat dat een bewijs is voor de mensen. En als hij gevraagd wordt, geeft hij antwoord. En als men stil is, begint hij met praten. En hij vertelt wat morgen [toekomst] zal gebeuren. **En hij spreekt menen in al hun talen.**’ Daarna zij hij tegen mij: ‘O Abu Mohammed, ik zal u een teken geven voordat u weggaat.’ En er kwam een man binnen van Khurasaan en sprak hij hem aan in het Arabisch, waarna Abu Al-Hassan (as) hem antwoordde in het Perzisch. De Khurasaani zei: moge ik opgeofferd worden voor u, ik sprak geen Perzisch tegen u omdat ik dacht dat u het niet machtig bent. Hij (as) zei: ‘Moge Allah verheven worden, als ik u niet daarin kan antwoorden, hoe ben ik beter dan u?’ **Hij zei tegen mij: ‘O Abu Mohammed, geen**

enkel spraak van de mensen, of vogels, of dieren, of iets dat een ziel heeft, is onbekend voor de imam. En wie deze eigenschappen niet heeft, is geen imam.”

En in Uyuun Akhbaar Al-Ridha van Al-Sadoeq, vol 2 pag 251, lezen we het volgende:

" عن ابي الصلت الهروي، قال: كان الرضا عليه السلام يكلم الناس بلغاتهم، وكان والله أفصح الناس وأعلمهم بكل لسان ولغة، فقلت له يوماً: يا بن رسول الله إني لأعجب من معرفتك بهذه اللغات على اختلافها! فقال: يا أبا الصلت أنا حجة الله على خلقه، وما كان الله ليأخذ حجة على قوم وهو لا يعرف لغاتهم،..."

- *Vertaling:* “Abu Al-Silt Al-Harawi zei: Al-Ridha sprak de mensen in hun talen, en hij was bij Allah het meest welsprekende en meest machtige van hen in hun eigen talen. En ik zei op een dag tegen hem: O zoon van de boodschapper van Allah, ik verbaas me over uw kennis van deze talen hoewel ze zo verschillend zijn. Hij (as) zei: ‘O Abu Al-Silt, ik ben de *hudja* van Allah op zijn creatie, en Allah zou geen *hudja* over een volk nemen als hij hun taal niet kent.’”

Deze twee overleveringen (en er zijn meer) laten zien dat het kennen van alle talen een voorwaarde is van een imam. Als iemand dat niet heeft, kan hij geen oprechte imam zijn, al claimt hij een imam te zijn.

Als we de volgers van Ahmed Ismael vragen welke talen hun imam kent, zeggen ze: “Arabisch en Engels.” Terwijl ze claimen dat hij de dertiende imam is, en dat hij gestuurd is naar alle mensen.

Zo zegt **Milou**: “Hij is de vertengwoordiger en boodschapper van Imam al-Mahdi Muhammad ibn al-Hasan ® voor alle mensen.”

Het feit dat hij enkel twee talen beheerst (hoewel niemand hem in het Engels heeft horen praten) laat zien dat hij geen imam kan zijn, en dat hij niet voor alle mensen is gestuurd. Stel dat iemand geen Arabisch of Engels kent, wat dan? Moeten de volgers van Ahmed Ismael alles voor deze mensen gaan vertalen? Dan zijn ze in dat opzicht beter dan hun imam!

Dit is naast het feit dat hij aan géén van de voorwaarden voldoet die in de overlevering genoemd worden voor een imam. Dit alleen zou een bewijs zijn dat wat Ahmed Ismael claimt niets anders is dan leugens en bedrog.

Kennis van Ahmed Ismael onder de loep:

Als basis van alle kennis, staat wiskunde central. Zonder wiskunde kun je in het dagelijks leven niet goed functioneren. Je moet als persoon op z'n minst weten hoe optellen en aftrekken werkt. Als een geleerde niet kan optellen, kan men deze geleerde niet serieus nemen, noch zijn kennis.

Laat we kijken of bij Ahmed Ismael sprake is van kennis of tekort ervan!

Er is een vorm van wetenschap gelinkt aan talen, dat nummerlogie genoemd wordt. Het houdt in dat iedere letter in een het alfabet een bepaalde waarde heeft. Door deze waarden op te tellen of af te trekken of een andere wiskundige process erop los te laten, kom je tot een conclusie over bepaalde zaken.

In het boek van Ahmed Ismael, getiteld Bayaan Al-Haq we Al-Sadaad, (vol I en II, pag. 44) laat Ahmed Ismael zien dat hij niet op kan tellen.

Hij telt de waarde van het woord *سابغات* “*sabighaat*” en komt op 15 uit. Dit doet hij door de volgende getallen op te tellen: $9 + 1 + 2 + 1 + 1 + 4$.

Waarom 15? Omdat Ahmed de 15e onfeilbare is, zo claimt hij. En *sabighaat* is het schild van David, en hij claimt dat te zijn.

Maar geeft deze som hierboven aan een kind in groep 3, en hij zal zeggen dat het geen 15 als uitkomst heeft.

Ahmed Ismael probeert door middel van nummerlogie⁵ in dat boek aan te tonen dat hij iets groots is, en denkt dat te bewijzen door zijn naam te koppelen aan bepaalde termen:

- “Wie is Ahmed = 37
- Wat is het boek van Allah = 37
- Hij is de boodschapper van Al-Mahdi = 37
- Hij [het] is de Koran = 37
- Het grote nieuws = 37

Wie is Ahmed= wat is het boek van Allah = hij is de boodschapper van Al-Mahdi = het is de Koran = het is het grote nieuws.”

Hij denkt, omdat al deze zinnen dezelfde waarde hebben in nummerlogie, bewijst het dat hij is wie hij claimt te zijn.

Zijn logica volgen, gaan we het testen om te kijken of hij ook iets anders is:

- Ahmed Al-Hassan = 40
- Hij is Al-Shaytaan Al-Rajeem⁶ = 40

Het boek dat hij geschreven heeft, zou een antwoord moeten zijn op een vraag dat werd gesteld door Majid Al-Mahdi, waarin hij het volgende vroeg: “Er zijn twee verborgen namen die uit Surat Al-Fatiha gehaald kunnen worden, en ze worden anders geschreven dan nu bekend is, een van deze wordt van rechts naar links geschreven en andere naam wordt van links naar rechts geschreven. Wat zijn deze twee namen en hoe kan men die eruit halen? Als ik een antwoord van jullie krijg op mijn vraag dan zal ik, met Allah’s wil, mijn eed afleggen aan jullie, maar als ik iets terug krijg wat niet voldoende is, dan is dat een bewijs voor jullie valse oproep.”

Als men het eerste deel leest, dat als antwoord diende te zijn op deze vraag, dan komt men tot de conclusie dat er uiteindelijk geen antwoord is gegeven. En dat merkte de vraagsteller toen hij dit boek als “antwoord” kreeg. Ahmed Ismael ging van alles uitrekenen om te bewijzen dat hij “De boodschapper van Al-Mahdi” is, terwijl dat niet de vraag was.

Geef dit aan dat we dit soort praktijken kunnen gebruiken om iets dat zo belangrijk in onze religie erop te baseren? Zo ja, dan kunnen we dit gebruiken om aan te tonen dat we Ahmed niet moeten volgen.

3. Visioenen en Istikharah:

Milou: “Hij is gekomen naar de mensen met bewijs dat de profeten van God en zijn boodschappers ook gebruikten voor hen mensen: het schrift (deze heeft hij uitgelegd aan de volgers in religies, volgens het boek waar zij in geloven) en de kennis waarin hij geleerde van alle religies heeft uitgedaagd om hem te weerleggen en de oproep voor alleenheerschappij van God, **als toevoeging van de Almachtige God die hem bijstaat in het koninkrijk van de Hemelen met duizenden eerlijke visioenen van de profeten en de boodschappers die getuigen voor hem.**”

Ahmed Ismael en zijn volgers gebruikten vaak visioenen om aan te tonen dat hij degene is wie hij claimt te zijn. Ze zeggen dat ze visioenen hebben gezien met de profeet (sawa) of de imams (as) en dat zij vertelden hen dat Ahmed inderdaad de zoon is van Al-Mahdi (ajtf) en dat hij Al-

⁵ Nummerlogie is een leer waarbij aan iedere letter in het alfabet een waarde wordt toegekend. Door deze waarden op te tellen, of van elkaar af te trekken, of andere wiskundig proces, kan men bepaalde kennis verkrijgen.

⁶ De Vervloekte Satan.

Yamaani is. Door middel van deze visioenen, zeggen ze, kreeg hij ook de kennis die hij nu heeft van Imam Al-Mahdi (ajtf).

Zijn visioenen een bewijs voor iets?

We lezen het volgende in Al-Fusuul Al-Mohimmah van Al-Hurr Al-Amili, vol 1 pag 690, #1094:

• "المفضل بن عمر في توحيده عن الصادق (عليه السلام) في أواخر المجلس الأول في حديث طويل قال: قلت: فكر يا مفضل في الأحلام كيف دبّر الأمر فيها، فمزج صادقها بكاذبها، فإنها لو كانت كلها تصدق لكان الناس كلهم أنبياء، ولو كانت كلها كذب لم تكن فيها منفعة بل كانت فضلاً لا معنى له فصارت تصدق أحياناً فينتفع بها الناس في مصلحة يهندي بها أو مضرة يحذر منها، وتكذب كثيراً لئلا يعتمد عليها كل الاعتماد."

- *Vertaling:* "Al-Mufadhhal ibn Umar leverde in zijn Tawheed via Al-Saadiq (as) aan het einde van de eerste zitting, in een lange overlevering, dat hij zei: "Gedenk O Mufadhhal over de visioenen [dromen] hoe Hij die in elkaar heeft gezet, en mixte het ware en het vlase. **Want als het allemaal ware visioenen waren dan waren alle mensen profeten**, en als het valse [visioenen] waren dan was er niets goed eraan en was het overbodig. Daarom wordt het soms waar zodat men iets goed eraan kan hebben of zich van iets slechts behoeden, en wordt vaak als vals gezien zodat niet geheel erop gerust wordt."

We lezen het volgende in Al-Kaafi, vol 8 pag 60:

• "عن سعيد بن أبي خلف، عن أبي عبد الله (عليه السلام) قال: الرؤيا على ثلاثة وجوه: بشارة من الله للمؤمن، وتحذير من الشيطان وأضغاث أحلام."

- *Vertaling:* "Via Saeed ibn Abi Khalaf, dat Abu Abd Allah (as) zei: "Visioenen zijn in drie groepen: een goed nieuwe van Allah voor de gelovige, een waarschuwing van de Shaytaan, en een wirwar van dromen."

Ook in Al-Kaafi, vol 3 pag 482, lezen we de volgende overlevering:

• "عن أذينة، عن أبي عبد الله (عليه السلام) قال: ما تروي هذه الناصبة؟ فقلت: جعلت فداك فيماذا؟ فقال: في أذانهم وركعهم وسجودهم، فقلت: إنهم يقولون: إن أبي بن كعب رآه في النوم، فقال: كذبوا فإن دين الله عز وجل أعز من أن يرى في النوم،..."

- *Vertaling:* "Via Uthaynah, dat Abu Abd Allah (as) zei: wat leveren deze Nasibies⁷? Ik zei: moge ik mezelf voor u opofferen, betreft wat? Hij zei: betreft hun adhaan⁸, neerbuiging en knieling. Ik zei: ze zeggen dat Ubay ibn Ka'b dat in zijn droom heeft gezien. Hij zei: ze hebben gelogen, opdat de religie van Allah (swt) is zo van waarde dat het niet in dromen gezien wordt."

Van deze drie overleveringen kunnen we een conclusie trekken dat visioenen niet altijd goed zijn, maar er zijn slechte visioenen. We kunnen ook zeggen dat wat betreft religie niet gekeken moet worden naar visioenen. Dit is omdat visioenen niet altijd waar zijn. Belangrijke zaken in de religie kunnen niet met visioenen bepaald worden, tenzij de profeet zo'n visioen ziet.

Dit geeft aan dat het volgen van iemand die zichzelf een Imam noemt en ons een nieuw versie van het geloof geeft, niet gebaseerd moet worden op visioenen maar op keiharde feiten die niet weerlegd kunnen worden.

Istikharah

Is een manier om Allah (swt) te vragen een antwoord te geven over iets waarover men twijfelt. Het wordt doorgaans met de Koran gedaan, door een speciale rigueel uit te voeren om zo op een vers uit de Koran te eindigen. Dat vers dient een teken te geven of datgeen waarover men twijfelt iets goed of slecht is.

⁷ Nasibi: hater van Ahl Al-Bayt, voornamelijk Ali (as).

⁸ Roeping tot het gebed.

Stel, dat je een nieuw huis wilt kopen, maar je weet niet zeker of je het moet doen. Dus je verricht *istikharah* en je krijgt een vers als: { En jullie bewoonden de woonhuizen van hen die zichzelf onrecht aandeden en het is jullie duidelijk geworden hoe Wij met hen gehandeld hebben.} [Ibrahiem:45]. Je weet dan dat je het huis niet moet kopen omdat je een vers kreeg dat slecht spreekt over woningen.

De volgers van Ahmed Ismael, en hij zelf ook, zeggen vaak: “Als jullie twijfelen of Ahmed inderdaad de boodschapper is van Al-Mahdi, verricht dan *istikharah*.”

Net als visioenen, is *istikharah* niet gekoppeld aan religieuze zaken, vooral niet die gaan over belangrijke onderwerpen als een nieuwe set regels en geloofsovertuigingen. Zulke zaken dienen met bewijzen bewezen te worden.

Maar wat ik gezien heb is dat Ahmed Ismael en zijn volgers alleen *istikharah* accepteren als het in hun voordeel is. Als het hun ongelijk bewijst, dan zeggen ze dat men het verkeerd heeft uitgevoerd of geen pure intenties heeft. Dit geeft al aan hoe zwak het is om op zoiets te vertrouwen.

Een duidelijk voorbeeld is te lezen in de collectie antwoorden van Ahmed Ismael (Al-Hassan), in het boek genaam Al-Jawaab Al-Muneer, vol I-III, pag 327. Daarin wordt een vraag gesteld van een meisje genaamd Zayban uit VAE over wie Ahmed werkelijk is. Ze vertelt dat zij *istikharah* deed en iedere keer kreeg ze geen positief noch negatief antwoord, maar toen ze *istikharah* deed omtrent het volgen van Ali Khamanaei, kreeg ze een positief antwoord.

Ahmed, zoals dat vaak gelezen wordt in zijn antwoorden, geeft geen direct [of indirect] antwoord op de gestelde vraag, maar gaat links en rechts praten over hoe een kudde de stem van haar herder kent, maar aan het eind zegt hij tegen haar:

- "الذين من الله يسمعون كلمات الله، وشيعة محمد وآل محمد الحقيقيون يعرفون صوت الراعي الصالح جيدًا."
- *Vertaling*: “Diegenen die van Allah zijn horen Zijn woorden, en de volgers van Mohammed en diens familie kennen de stem van de goede herder.”

Dit geeft [indirect] aan dat het meisje noch van Allah (swt) is, noch is een van de volgers van Mohammed (sawa) en zijn familie. Waarom? Omdat ze geen positief antwoord op hem kreeg. Dus had ze wel een positief antwoord gekregen, dan was ze [denk ik] meer dan welkom maar omdat ze geen positief antwoord kreeg is het haar schuld. Alsof het niet ligt aan het feit dat wat Ahmed claimt vals is.

4. Verdere claims van Ahmed Ismael (Al-Hassan) en zijn volgers:

Vragen ontwijken:

In het boek Al-Jawaab Al-Muneer (vol IV-V, pag 46) laat Ahmed Ismael wederom zien hoe vals zijn claims zijn en hoe hij geen ervan kan bewijzen.

Onder vraagnummer 321, wordt Ahmed gevraagd of hij daadwerkelijk is degene die in plaats van Jezus (as) is gekruisigd. De vrager zegt:

- "فلقد أخبرني زميلي بخبر كان صاعقًا بالنسبة لي، مفاده أنكم كنتم الشبيه لیسوع الرب أثناء صلبه، وإن جسمك الشريف يحمل آثار الصلب الذي حدث في الماضي. سؤالي هو: هل ممكن أن ترونا صورًا تبين الآثار الباقية من ذلك الحدث العظيم،؟"

- *Vertaling*: “Een collega van mij vertelde mij een schokkend nieuws, waarin hij zei dat u de dubbelgangers was van Jezus de God tijdens zijn cruising, en dat uw heilig lichaam nog de tekens heeft van de kruising die in het verleden is gebeurd. Mijn vraag is: **is het mogelijk dat u ons foto's laat zien van de overgebleven tekens van de grote gebeurtenis?**”

De vraag is legitiem en dient een waardig antwoord te krijgen. Als men claimt te zijn gekruisigd en nog [lit]tekens heeft daarvan, dan is het beste bewijs daarvoor om die tekens te laten zien. Als deze man ongelijk heeft, en Ahmed geen claim heeft gedaan dat hij in plaats van Jezus (as) gekruisigd was, had hij dat meteen duidelijk moeten maken. Maar Ahmed Ismael (Al-Hassan) geeft het volgende als antwoord:

• " أسأل الله لك أن ترى الحق جليًا لتتصره، والصور أطلبها من الله تعالى فهو قادر أن يريك الحقيقة جلية، وإن طلبتها منه سبحانه بإخلاص وبابه مفتوح لعباده في كل حين وهو يسمع لكل من يتكلم معه ويجيب كل من يطلب بإخلاص."

- *Vertaling:* "Ik zal Allah voor u vragen dat u het rechte klaarblijkelijk ziet zodat u het kunt steunen. **En de foto's dient u te vragen van Allah, opdat Hij is bekwaam om u de waarheid puur te laten zien**, als u dat in puurheid van Hem vraagt. En Zijn deur is open voor Zijn dienaren op elk moment en Hij hoort iedereen die met Hem praat, en antwoordt iedereen die oprecht iets aan Hem vraagt."

Met andere woorden: "Ik heb geen foto's, en kan het niet bewijzen, maar als je het aan Allah vraagt en je krijgt niets te zien, is het jouw schuld en het betekent niet dat ik ongelijk heb."

Het lijkt erop dat het altijd de schuld is van mensen wanneer ze geen duidelijke bewijzen krijgen, en nooit de schuld van de valsheid van Ahmed Ismael (Al-Hassan)!

Deze boeken worden niet door Ahmed Ismael zelf geschreven, maar worden door zijn volgers bij elkaar gezet en op zijn website uitgegeven. Als ze fouten bevatten, of verkeerde antwoorden, dan is het de schuld van Ahmed zelf, want hij hoort de kennis te hebben om te weten wat zijn volgers doen en in zijn naam schrijven. Hij hoort deze boeken eerst te lezen voordat ze die online zetten!

Incorrect overleveringen overnemen:

Als men geen bewijzen kan vinden voor wat men claimt, probeert men met vervalste geschriften toch zijn gelijk te bewijzen. Ahmed en zijn volgers hebben dat keer op keer gedaan in het overnemen van overleveringen, in de hoop dat men niet naar het originele terug kijkt om te zien of ze de waarheid spreken of niet.

In dit gedeelte gaan we een paar voorbeelden laten zien hoe Ahmed en zijn volgers bepaalde overleveringen verkeerd overnemen om zo hun gelijk proberen te bewijzen.

Milou: "Ahmed al Hasan as is de eerste mahdi, hij is de successor van imam Al Mahdi as."

Wat is haar bewijs hiervoor?

Milou: "Chr. 15- reported from (Bihar) Besharat AlIslam p. 187 imam Ali pbuh said: "...When armies get ready, different leaders rise, revolters rebel and unbelievers perish then the expected Qaim and the unknown Imam will appear with honor and virtue..."

Milou: "Bihar al-Anwar: V 52, P. 235 From Thawban (r.a) he said: The Messenger of Allah s.a.w.w. said: **Three will be killed** at your treasures all of them are the son of a Khaleefa and then it will not be to anyone of them. And then the black banners from the East will emerge and will fight them with a fighting, not a folk will fight like it **and then he mentioned a lad** and said: If you see him pledge allegiance to him, **for he is the SUCCESSOR of the Mahdi**. P. 34 Besharat AlIslam publication 1991 by Dar AlKotob AlIslamiya by Sheikh AlBahrani."

Het boek Bisharat Al-Islaam is niet zo'n oud boek en is een paar keer uitgegeven, en iedere druk bevat bepaalde fouten. Maar **Milou** refereerde naar de druk van 1991 omdat die expliciet deze overlevering fout heeft overgenomen.

Deze druk van het boek wordt door Ahmed Ismael en zijn volgers vaak gebruikt hoewel duidelijk is dat het fouten bevat. Maar het goede is aan het boek zelf, is dat de auteur meteen aangeeft waar hij de overlevering vandaan heeft gehaald. Op deze manier kunnen we terug gaan naar de originele bron om te kijken wat de overlevering daadwerkelijk zegt.

Tot mijn grote spijt, heb ik de druk van 1991 niet kunnen bemachtigen, en als **Milou** die druk wel heeft, dan vraag ik haar om het te uploaden of foto's van de geciteerde pagina's te publiceren.

In de druk die ik heb, vind ik de overlevering via Thawban op de volgende pagina's geleverd worden:

- pag 47 via Al-Bayaan van Al-Kinji pag 489;
- pag 48 via Aqd Al-Durar, subonderdeel 4;
- pag 377 via Al-Arbali, sprekend via Abu Naeem, hadithnummer 26;
- pag 379, via Al-Arbali, sprekend via Abu Naeem, hadithnummer 32;
- pag 384, via Al-Bayaan van Al-Kinji, referentie naar Sunan Ibn Majah vol 2 pag 269.

De overlevering die geleverd wordt van Aqd Al-Durar:

• " عن ثوبان قال: قال رسول الله (ص): يقتل عند كنزكم ثلاثة كلهم ابن خليفة ثم لا تصير إلى واحد منهم، ثم تطلع الرايات السود من قبل المشرق فيقاتلونهم قتالا لا يقاتله قوم، ثم ذكر شيئاً فقال: إذا رأيتموه فبايعوه فإنه خليفة الله المهدي. أخرجه الإمام الحافظ أبو عبد الله الحاكم..."

- *Vertaling:* "Van Thawban dat hij zei: de profeet (sawa) zei: "Er zullen drie bij jullie schat gaan vechten, allen een zoon van een Khalifah, en het zal aan geen van hen worden. Waarna de zwarte vlaggen vanuit het Oosten komen en zij bevechten hen zoals nooit een volk heeft gevochten, waarna hij iets heeft gezegd, en zei: Wanneer jullie hem zien dan geef hem jullie eed want hij is de successor van Allah, de Mahdi. Al-Haakim heeft deze geleverd..."

Dus: de auteur van Bashaer Al-Islam neemt over van Aqd Al-Durar, en het komt sowieso niet overeen met wat **Milou** overgenomen heeft. Bovendien geeft de auteur van Aqd Al-Durar aan dat de overlevering ook vermeld is door Al-Haakim.

Laten we daarin gaan kijken om te zien wat de originele tekst is.

Aqd Al-Durar, pag 126, hadithnummer 105:

• " وعن ثوبان رضي الله عنه قال: قال رسول الله (ص): [يقتل عند كنزكم ثلاثة، كلهم ابن خليفة، ثم لا يصير إلى واحد منهم. ثم تطلع الرايات السود من قبل المشرق، فيقاتلونكم قتالاً شديداً لم يُقاتله قوم]. ثم ذكر شيئاً فقال: [إذا رأيتموه فبايعوه ولو حبواً على الثلج، فإنه خليفة الله المهدي]."

- *Vertaling:* "Via Thawban (r.a.) dat hij zei: de profeet (sawa) zei: 'Er zullen drie bij jullie schat gaan **vechten**, allen een zoon van een Khalifah, en het zal aan geen van hen worden. Waarna de zwarte vlaggen vanuit het Oosten komen **en ze zullen jullie bevechten** als nooit een volk heeft gevochten.' **Waarna hij iets zei**, en zei: 'Wanner jullie hem zien dan geef hem jullie eed al kruipend op het sneeuw, **want hij is de khalifah van Allah, de Mahdi.**'"

Al-Mustadrak (van Al-Haakim) vol 4 pag 510, #8432:

• " أخبرنا أبو عبد الله الصفار، ثنا محمد بن إبراهيم بن أرومة، ثنا الحسين بن حفص، ثنا سفيان، عن خالد الحذاء، عن أبي قلابة، عن أبي أسماء، عن ثوبان رضي الله عنه قال: قال رسول الله (ص): [يقتل عند كنزكم ثلاثة كلهم ابن خليفة ثم لا يصير إلى واحد منهم، ثم تطلع الرايات السود من قبل المشرق فيقاتلونكم قتالاً لم يقاتله قوم]. ثم ذكر شيئاً فقال: [إذا رأيتموه فبايعوه ولو حبواً على الثلج فإنه خليفة الله المهدي]."

- *Vertaling:* zie vorige overlevering.

Ik laat het aan de lezer over om deze overleveringen te vergelijken met wat **Milou** overgenomen heeft zonder eerst zelf te checken!

We moeten **Milou** niet kwalijk nemen, want ze neemt enkel over wat ze online gevonden heeft. Wie we wel kwalijk kunnen nemen is Ahmed Ismael zelf en de mensen die in zijn naam boeken schrijven om hem te verdedigen.

Zo schrijft Ahmed Ismael in zijn boek Al-Mutashabihaat (vol I-IV, pag 228) het volgende:

- " قال رسول الله (ص): [... ثم ذكر شابًا، فقال: إذا رأيتموه فبايعوه فإنه خليفة المهدي."
• *Vertaling:* "De profeet (sawa) zei: '...en **hij noemde een jongeman**, en zei: als jullie hem zien geef hem jullie eed **want hij is de successor van Al-Mahdi.**"

Als men opzettelijk een fout maakt in het overnemen van overleveringen, dan is het niet slim om referentie te geven waar men de overlevering vandaan heeft gehaald.

Als referentie geeft Ahmed Ismael het volgende: "Bisharet Al-Islam pag 30, en Imtaa' Al-Asmaa' vol 12 pag 296."

We hebben al gezien dat in het eerst genoemde boek zo'n overlevering niet voorkomt. We gaan nu kijken naar de tweede bron:

- " ومن طريق عبد الرزاق، حدثنا الثوري، عن خالد الحذاء عن أبي قلابة، عن أبي أسماء، عن ثوبان، قال: قال رسول الله (ص): يقتل عند كنزكم هذا ثلاثة كلهم ولد خليفة، ولا يصير إلى واحد منهم، ثم تقبل الرايات السود من خراسان، فيقتلونكم قتلا لم يقتله قوم، ثم يجيء خليفة الله المهدي. وفي رواية: فإذا رأيتموه فبايعوه ولو حبواً على الثلج، فإنه خليفة الله المهدي."
• *Vertaling:* "Thawban zei: de profeet (sawa) zei: er zullen drie gaan vechten bij jullie schat, allen een zoon van een Khalifah, en het zal aan geen van hen worden. Daarna zullen de zwarte vlaggen komen vanuit Khurasaan, en zij zullen jullie vermoorden zoals volk nooit deed, **en daarna zal de successor van Allah, Al-Mahdi, komen. En in een [andere] overlevering:** wanneer jullie hem zien, geef hem jullie eed, al kruipend over sneeuw, **want hij is de successor van Allah, Al-Mahdi.**"

Duidelijk is hoe bepaalde stukken van de overlevering vervalst worden door Ahmed zelf.

Nadhim Al-Uqaili, een voorstander van Ahmed Ismael, schrijft het volgende in zijn boek Al-Rad Al-Haasim, op pagina 35:

- " عن ثوبان أنه قال: قال رسول الله (ص): (إذا رأيتم الرايات السود قد أقبلت من خراسان فأتوها ولو حبواً على الثلج فإن فيها خليفة المهدي)."
• *Vertaling:* "En via Thawbaan, dat hij zei: de profeet (sawa) zei: 'Als jullie de zwarte vlaggen zien aankomen vanuit Khurasaan, ga erheen al kruipend over sneeuw, want daarin is de successor van Al-Mahdi.'"

Al-Uqaili geeft het volgende als bron: Bisharet Al-Islam pag 236.

Waarschijnlijk refereert hij naar de druk van 1991, maar in de druk die ik heb, staat deze overlevering op pagina 377, maar staat niet zoals hij het aangeeft. Er staat namelijk:

- " عن ثوبان أنه قال: قال رسول الله (ص): إذا رأيتم الرايات السود قد أقبلت من خراسان فأتوها ولو حبواً على الثلج، فإن فيها خليفة الله المهدي."
• *Vertaling:* "En via Thawbaan, dat hij zei: de profeet (sawa) zei: Als jullie de zwarte vlaggen zien aankomen vanuit Khurasaan, ga erheen al kruipend over sneeuw, **want daarin is de successor van Allah, Al-Mahdi.**"

Wederom vervalsing en leugens om mensen te misleiden!

Milou refereerde in haar bericht naar Bihar al-Anwar: V 52, P. 235. Helaas, het blijkt dat ze een andere druk gebruikt dan die ik beschik. Maar voor zover ik Bihar Al-Anwar onderzocht heb naar deze overlevering, heb ik nergens gevonden dat het spreekt van “De successor van Al-Mahdi”. Het enige wat ik vond is dat het spreekt van “De successor van Allah, Al-Mahdi”. Als iemand de druk wel heeft waarin staat datgeen dat Milou beweert, laat het aan ons weten.

Door het woord “Allah” eruit te halen, zagen we dat de tekst een andere betekenis krijgt; een betekenis die voor hen gunstig is, maar compleet vervalst.

Deze Nadhim Al-Uqaili schreef eerder een boek waarin ook vervalsing te zien is. Helaas zijn al deze boeken op de website van Ahmed Ismael (Al-Hassan) te vinden met alle fouten nog steeds erin. Dus of Ahmed heeft geen kennis van deze fouten (hij leest niet wat zijn volgers schrijven), of hij las ze wel en wist van de fouten maar corrigeerde die niet. In alle twee gevallen zal blijken dat hij geen oprechte imam is die gevolgd dient te worden.

In het boek Al-Arbaen Hadith fi Al-Mahdieen, door Nadhim Al-Uqaili, op pagina 47, staat het volgende:

• الحديث الثامن عشر: القاضي النعمان المغربي في شرح الأخبار ج 2 ص 42: عن النبي (ص)، أنه ذكر المهدي، وما يجريه الله (عز وجل) من الخيرات والفتوح على يديه.... الحديث الشريف صريح في النص على الأئمة من ذرية الإمام المهدي.

- *Vertaling:* “Achtende hadith: Al-Qadhi Al-Nu’maan Al-Maghribi in **Sharh Al-Akhbaar** vol 2 pag 42, via de profeet (sawa) dat hij Al-Mahdi aangekaart heeft en vertelde over wat Allah (swt) onder zijn handen aan openingen en goeds laat komen..... de edele overlevering is duidelijk in het benoemen van imams van de nakomelingen van Al-Mahdi.”

Het is van essentieel belang dat Al-Uqaili dat zegt omdat hij iedere overlevering wil laten zien waar men spreekt over de nakomelingen van Al-Mahdi. Als hij kan aantonen dat de nakomelingen van Al-Mahdi regeren, dan bewijst hij [zo denkt hij] dat Ahmed Ismael (Al-Hassan) een nakomeling is van Al-Mahdi, en dus zal hij regeren.

Wat Al-Uqaili, en vast velen voor en na hem, niet weten is waarom het boek Sharh Al-Akhbaar geschreven is, en voor wie.

Als we het voorwoord van dat boek erbij pakken, lezen we het volgende:

• " .. فصَحَّحت من ذلك ما بسطته في كتابي هذا، وألفته بأن عرضته على وليّ الأمر وصاحب الزمان والعصر مولاي المعز لدين الله [الفاطمي] أمير المؤمنين صلوات الله وعليه وعلى سلفه وخلفه، ... "

- *Vertaling:* “En ik beschouwde correct wat ik in dit boek geschreven heb, en ik heb het geschreven door het [eerst] te laten zien aan de heer der zaken, de meester van tijd, mijn heer Al-Mu’iz Li Deen Allah (Al-Fatimi), de prins der gelovigen, Allah’s zegeningen op hem en op zijn voorouders en nakomelingen. ..”

Dus deze auteur schreef dit boek onder toezicht van Mu’iz Al-Deen Al-Fatimi. En hij beschouwt hem als een imam en stuurt de zegeningen van Allah (swt) op hem en op zijn voorgangers en nakomelingen. Hij gelooft dus niet in de twaalf imams waarin we nu geloven.

Nu we weten wat zijn geloofsovertuigingen zijn, wie zou hij bedoelen met Al-Mahdi? Bedoelt hij dezelfde Mahdi die de sjiïeten bedoelen, of de Mahdi die Ahmed Al-Hassan en zijn volgers bedoelen, of is het een totaal andere persoon?

Onder hadithnummer 1233, levert Al-Maghribi, het volgende:

• " وعنه صلى الله عليه وآله، أنه قال: لا بد من قائم من ولد فاطمة يقوم من المغرب بين الخمسة إلى السبعة يكسر شوكة المبتدعين، ويقتل الضالين. وكذلك قام المهدي عليه السلام من المغرب، في سنة ست وتسعين ومائتين، وصار إلى دار مملكته بالمغرب- بأفريقية- في سنة سبع وتسعين تتلوها."

- *Vertaling:* "En van hem (sawa) wordt geleverd dat hij zei: Er is een noodzaak dat er een Qa'im komt van de zonen van Fatima, hij zal opkomen in het Westen (Marokko) tussen de 5 en de 7, hij zal de innovateurs verstrooien en de gedwaalden vermoorden. En zo, kwam Al-Mahdi (as) tevoorschijn in Marokko..... in het jaar 296, en hij kwam naar hem, naar zijn koninkrijk in Marokko - in Afrika- in het jaar 97 erna."

Dus Al-Maghribi heeft het over een andere Mahdi die in het jaar 296 opkwam in Marokko. Daarom kan men de overleveringen in dat boek niet nemen alsof ze spreken over Al-Mahdi waarin we geloven. Je kunt ook niet zijn woorden gebruiken voor Al-Mahdi waarin wij geloven of Al-Mahdi waarin Ahmed Ismael en zijn volgers geloven.

Ahmed is niet de Yamaani noch van de 313:

Ahmed Ismael (Al-Hassan) zegt in zijn boek Al-Mutashabihaat (vol I-IV, pag 228) het volgende:

- " والمهدي الأول هو أول الثلاث مائة وثلاثة عشر، هو: (من البصرة)... "
 - *Vertaling:* "En de Eerste Mahdi is de eerst van de 313⁹, en hij (is van Al-Basra)..."

En op pagina 229 zegt hij het volgende:

• " وعن أمير المؤمنين (عليه السلام) في خبر طويل: (.... فقال عليه السلام: ألا وإن أولهم من البصرة وآخرهم من الأبدال...)

• " وعن الصادق (عليه السلام) في خبر طويل سمى به أصحاب القائم (عليه السلام): (... ومن البصرة ... أحمد)."

- *Vertaling:*
 - "En van Ameer Al-Mu'mineen (as) in een lange overlevering: (... en hij (as) zei: hun eerste is van Al-Basra en hun laatste is van Abdaal¹⁰...)"
 - "En van Al-Saadiq (as) in een lange overlevering, waarin hij de namen van Al-Qa'im benoemde: (... En van Al-Basra ...Ahmed)"

Bron die Ahmed (Al-Hassan) geeft is Bisharat Al-Islam waarover we eerder gesproken hebben. Je kunt meteen vraagtekens zetten bij het feit dat Ahmed veel tekst weglaat bij het vermelden van deze overleveringen, al zijn ze lang. Bovendien laat hij ook weg wat de auteur van het boek zegt na het vermelden van deze overleveringen.

We pakken het boek waarnaar hij refereerde erbij om te zien wat deze "lange" overlevering nog meer te zeggen heeft:

- " ألا وأن أولهم من البصرة وآخرهم من الأبدال، فأما الذين من البصرة: فعلي ومحارب،.. "
 - *Vertaling:* "En hun eerste is van Al-Basra en hun laatste is van Al-Abdaal. Diegenen van Al-Basra: Ali en Muharib, ..."

In Bisharat Al-Islam wordt nog een overlevering geleverd van Imam Al-Saadiq (as) met de namen van de metgezellen van Al-Mahdi (as), die overgenomen wordt van het boek Ghayat Al-Maraam (pag 724). Maar de auteur zegt het volgende na het overnemen van deze overlevering:

• " بيان: هذه النسخة كثيرة الغلط، وقد سقط منها بعض الحروف وبُدِّل البعض، وقد صححت بعضها بنظري القاصر بواسطة بعض الأخبار."

⁹ 313 zijn de metgezellen van Imam Al-Mahdi (ajtf).

¹⁰ Abdaal kan "goede mensen" betekenen en hoeft geen plaats aan te duiden.

- *Vertaling:* “Uitleg: deze versie bevat veel fouten, en sommige letters zijn weggevalen en anderen zijn veranderd. En ik heb een deel ervan gecorrigeerd door middel van andere overleveringen.”

Dus deze overlevering bevat al veel fouten, en kan moeilijk betrouwbaar zijn. Maar goed, we gaan toch een kijkje nemen in de overlevering en dan later kijken naar waar de overlevering vandaan is gehaald.

• "ومن البصرة: عبد الرحمن بن الاعطف بن سعد، وأحمد ومليح وحماد بن جابر،..."

- *Vertaling:* “En van Al-Basra: Abd Al-Rahmaan ibn Al-‘Aattaf ibn Sa’d, en Ahmed, en Malieh, en Hammad ibn Jaber.”

We zien hier duidelijk de naam “Ahmed” staan in de overlevering van Imam Al-Saadiq (as). Maar we hebben al gelezen dat de auteur aangaf dat er veel fouten zaten en dat hij sommige namen gecorrigeerd heeft. Daarom gaan we terug naar de originele tekst om te kijken of het overeenkomt met deze overlevering.

Als we naar het originele boek terug gaan, vinden we deze overlevering niet in staan! Wel staat deze overlevering in een ander boek, namelijk *Dela'il Al-Imamah* van Al-Tabari, pag 302 en 308. In de eerste overlevering op pagina 302, vinden we dat het alleen zegt: “En van Basra drie mannen.” Terwijl de overlevering op pagina 308 alle namen geeft. Tot het komt op pagina 313:

• "ومن البصرة عبد الرحمان بن الاعطف بن سعد وأحمد بن مليح وحماد بن جابر."

- *Vertaling:* “En van Al-Basra: Abd Al-Rahman ibn Al-‘Aattaf ibn Sa’d en Ahmed ibn Malieh en Hammad ibn Jaber.”

Je ziet al dat “Ahmed en Malieh” zoals het staat in de druk van Bisharet Al-Islam niet overeen komt met “Ahmed ibn Malieh” in het boek van Al-Tabari. Maar we hebben al aangegeven dat de auteur zelf aangaf dat er fouten zaten in wat hij overgenomen heeft en dat hij geprobeerd heeft deze fouten te corrigeren.

Hoe dan ook, de naam van Ahmed Ismael, of Ahmed Al-Hassan komt in geen overlevering voor als de man vanuit Basra. Hij is dus sowieso niet één van de 313 metgezellen van Al-Mahdi (ajtf).

Bovendien hebben de sjiëten géén overlevering waarin staat dat de Yamaani de zoon is van Al-Mahdi (ajtf) of dat hij na hem (ajtf) zal regeren.

De overleveringen die we hebben over de Yamaani zeggen dat hij oproept tot de zaak van Al-Mahdi (ajtf), maar we zien dat Ahmed Ismael, die zichzelf Yamaani noemt, tot zichzelf roept en niet tot Al-Mahdi (ajtf). Dit geeft duidelijk aan dat hij niet de Yamaani is die in de overleveringen genoemd wordt, en dient dus niet gevolgd te worden.

Het verhaal van de Yamaani (vanuit Jemen) is een bekend verhaal bij de sjiëten. De volgers van Ahmed Ismael (Al-Hassan) proberen het woord “Yamaani” te verdraaien door te zeggen dat het woord geen plaats van origine aangeeft, maar geeft aan wat zijn daden zullen zijn.

We kunnen dat weerleggen door het volgende te zeggen: talloze overleveringen spreken over een Khurasani en een Yamaani. Deze twee heren zullen beiden Imam Al-Mahdi (ajtf) te hulp staan, en komen vanuit twee richtingen: Khurasaan (huidige Iran) en Jemen.

Ook andere overleveringen zoals in Al-Ghaybah van Al-Toosi (pag 447) spreken over een Egyptenaar en een Yamaani voordat Al-Sufyani verschijnt. Dus Yamaani geeft een plaats aan, net als de Egyptenaar vanuit Egypte komt.

Ahmed Ismael (Al-Hassan) is een Iraakees en komt uit Basra en kan dus niet de Yamaani zijn waarover de overleveringen spreken.

Ze zeggen dan: “Maar hij is bij naam genoemd door Imam Ali (as) als één van de 313 metgezellen van Imam Al-Mahdi (ajtf).”

We zeggen dan: “Welke naam is gebruikt?”

Ze zullen dan zeggen: “Ahmed”

We zeggen daarop: “Hoeveel mensen met de naam Ahmed zijn in Basra?”

Al deze personen kunnen claimen diegene te zijn waarover Imam Ali (as) spreekt.

Bovendien, als we terug gaan naar waar ze naar refereren, vinden we verschillen tussen de overleveringen betreffend de namen van de mannen die vanuit Basra komen.

Wederom stellen we de vraag: weet Ahmed Ismael (Al-Hassan) van de fouten die staan in zijn boeken en in de boeken van zijn volgers die op zijn website komen te staan?

Zo ja, dan is hij verantwoordelijk voor het laten dwalen van mensen, en dus is hij niet het volgen waard.

Zo nee, dan is onwetend en heeft geen kennis over wat er gaande is in de wereld, vooral niet zo dichtbij hem, en dus is hij het volgen ook niet waard.

Tot dusver hebben we het onderwerp van Ahmed Ismael (Al-Hassan) besproken, en we hebben geprobeerd kort te zijn betreffend het bespreken van zijn claims. We hebben niet al zijn claims kunnen bespreken omdat veel ervan niets anders zijn dan woorden waarvoor hij bewijs moet leveren.

We hebben ook laten zien dat hij niets aan kennis heeft, in geen van de gebieden waarin hij schreef, of in gebieden waarin we iets aan hebben als moslims!

Ook hebben we laten zien dat zijn volgers niets anders zijn dan blinde volgers, zonder zelf onderzoek te doen.

We hebben laten zien hoe men met vlase bronnen en vage verwoordingen mensen kunnen misleiden.

Tot nu toe heeft hij geen tastbare bewijzen naar voren gebracht die zijn claims kunnen ondersteunen, en dat is reden genoeg om hem niet te volgen.

We hopen, met de wil van Allah (swt) dat dit voldoende informatie biedt voor degenen die de waarheid zoeken, of aan de waarheid van Ahl Al-Bayt (as) twijfelden.

Mocht men, na het lezen van deze pagina's, nog vragen of commentaar hebben, dan zien we dat graag tegenmoet.

{ وَقُلْ جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا } [الإسراء:81]

{ And say, “Truth has come, and falsehood has departed. Indeed is falsehood, [by nature], ever bound to depart.” } [Al-Israa’:81]

وآخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين، والصلاة والسلام على محمد وآله الطيبين الطاهرين.